BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1328-9/21
Mostar, 17. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Vinojug d.o.o. Sarajevo, broj 106/2021 od 10. 05. 2021. godine izjavljena na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj 04-25-78-30/21 od 30. 04. 2021. godine za predmet nabave: *LOT 4 – Začini* ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 17. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Vinojug d.o.o. Sarajevo, broj 106/2021 od 10. 05. 2021. godine izjavljena na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj 04-25-78-30/21 od 30. 04. 2021. godine za predmet nabave: *LOT 4 – Začini* ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, **kao osnovana**.

2. **Poništava** se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj 04-25-78-32/21 od 30. 04. 2021. godine za predmet nabave: *LOT 4 – Začini* ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave prehrambenih proizvoda za opskrbu javnih kuhinja – LOT 4 (Začini) donijelo Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj 04-25-78-30/21 od 30. 04. 2021. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču TP Distributivni centar Sarajevo d.d. Sarajevo.

Ponuditelj Vinojug d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj 04-25-78-30/21 od 30. 04. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17. 05. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28. 05. 2021. godine.

Vinojug d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-25-78-30/21 od 30.04.2021. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i zbog povrede postupka javne nabave, te u obrazloženju žalbe ističe:

„Firma "Vinojug" d.o.o. Sarajevo je dostavila ponudu za isporuku robe prema potrebama Direkcije za robne rezerve Kantona Sarajevo uz koju je Ugovornom organu dostavila svu dokumentaciju propisnu zakonom o javnim nabavkama i uslovima tendera.

Ovlašteni predstavnik ponuđača "Vinojug" d.o.o. Sarajevo je dana 10.05.2021 u 13;00h godine izvršila uvid u priloženu dokumentaciju ponude ponuđača, "TPDC" d.d.Sarajevo i kom prilikom je utvrđeno sljedeće;
Ponuda ponuđača "TPDC'd.d. Sarajevo nije dostavljena po zakonu o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom gdje ugovorni organ zahtjeva da se u ponudi dostavi sljedeće;

*U tenderskoj dokumentaciji na strani 11 traženo je sljedeće

12.Profesionalna sposobnost-član 46.Zakona o javnim nabavkama BiH (za sve lotove)

a) Za ponuđače iz BiH koji su privredna društva/pravna lica;aktuelni izvod iz sudskog registra, orginal ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računjući od dana dostavljanja ponude.Aktuelni izvod sudskog registra mora sadržavati sve podatke za koje je,prema važećim propisima o registraciji,propisano da ih takav dokument sadrži sa ovjerenim svakim listom na vrhu kojim se dokazuje pravo da obavljate profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabavke

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača "TPDC" d.d Sarajevo ustanovljeno je da odabrani ponuđač nije dostavio Aktuelni izvod sudskog registra na način kako je Ugovorni organ zahtjevao (ovjeren svaki list na vrhu)

Prema svemu gore navedenom, postavlja se pitanje kako je ugovorni organ, tj. prvenstveno Komisija ugovornog organa prilikom evaluacije ponuda, ponudu ponuđača „TPDC „d.d Sarajevo, proglasila prihvatljivom, a da nije ispunjen jedan od osnovnih uslova za njenu prihvatljivost.

Neispunjenje ovog uslova je eliminatornog karaktera i želimo vjerovati da je Komisija napravila privid, prilikom evaluacije, tj. da se ne radi o svjesnom i namjernom protežiranju ovog ponuđača.

Shodno svemu navedenom, predlažemo da ugovorni organ, cijeneći ovaj žalbeni navod i žalbu u cjelosti, istu usvoji, te pravilno ocjeni ponudu gore navedenog ponuđača, poništi e-aukciju i donese ispravnu Odluku o izboru u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba žalitelja dopuštena, blagovremena i uložena od strane ovlaštene osobe, zatim citira žalbene navode žalitelja koje smatra u potpunosti neosnovanim, te u tom kontekstu ističe slijedeće:

„Nakon izvršenog ponovnog uvida u ponudu ponuđača firme „ TPDC“ d.d. Sarajevo zaprimljenoj dana 13.04.2021. godine u 8 h i 50 min pod brojem 04-25-78-9 i prema pregledanom dostavljenom Aktuelnom izvodu sudskog registra po ponudi ponuđača firme „TPDC" d.d. Sarajevo, konstatovano je da su uredno izvršene ovjere u donjem desnom dijelu dokumenta, plaćena kantonalna taksa u iznosu od 2 KM i uredno izvršena ovjera od strane Općine Novi Grad u Sarajevu.
Svi dokumenti koji su dostavljeni su ovjereni od strane firme „TPDC" d.d. Sarajevo, gdje je evidentirano da je nadležni organ iste ovjerio u skladu sa svojim procedurama, dok je ponuđač uredno ovjerio i numerisao svaku stranu pripadajućeg Aktuelnog izvoda sudskog registra od stranice broj: 44 do stranice pod rednim brojem: 48.
Općina Novi Grad u Sarajevu je sačinila ovjeru pod brojem 5123 od 25.03.2021. godine za što je plaćena taksa u iznosu od 2 KM.

Na osnovu svega gore navedenog, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da navedenu žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, LOT-4 (začini).“

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1328-4/21 od 20. 05. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se podneskom, broj: 118/2021 od 01. 06. 2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela kako slijedi:

„ U postupku javne nabavke Prehrambenih proizvoda za snadbijevanje javnih kuhinja lot bt 4 Začini , koju provodi ugovorni organ Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, dana 11.05.2021, smo vam dostavili žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, putem ugovornog organa.
Kako ste nam uz obavijest o obavezi uplaćivanja naknade za vođenje postupka dostavili i izjašnjenje ugovornog organa, broj:04-25-78-56-2/21, od 14.05.2021, dužni smo naglasiti da Izjašnjenje ugovornog organa sadrži odredbe suprotno imperativnim propisima koji regulišu ovu oblast.
Naime, ugovorni organ u svom Izjašnjenju tvrdi br; 04-25-78-56-2/21 od 14.05.2021. god tvrdi; Nakon izvršenog ponovnog uvida u ponudu ponuđača firme “TPDC“ d.d. Sarajevo zaprimljenoj dana 13.04.2021.godine u 8 h i 50 min pod brojem 04-25-78-9 i prema pregledanom dostavljenom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra po ponudi ponuđača firme „TPDC“ d.d. Sarajevo, konstatovano je da su uredno izvršene ovjere u donjem desnom dijelu dokumenta, plaćena kantonalna taksa u iznosu od 2 KM i uredno izvršena ovjera od strane Općine Novi Grad Sarajevo.
Svi dokumenti koji su dostavljeni su ovjereni od strane firem“TPDC“d.d. Sarajevo, gdje je evidentirano da je nadležni organ iste ovjerio u skladu sa svojim procedurama, dok je ponuđač uredno ovjerio i numerisao svaku stranu pripadajućeg Aktuelnog izvoda sudskog registra od stranice br; 44 do stranice pod rednim brojem 48.
Općina Novi Grad Sarajevo je sačinila ovjeru pod brojem 5123 od 25.03.2021.godine za što je plaćena taksa u iznosu od 2 KM

Kako smo već u žalbi naveli ugovorni organ je na strani tenderske dokumentacije, broj: ***16*** u sadržaju ponude, pod tačkom 4 zahtijevao „orginal ili ovjerenu kopiju aktuelnog sudskog registra ***sa ovjerenim svakim listom u vrhu*** kojim dokazujete pravo da obavljate profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.
Kako ponuđač „ViNOJUG"doo Sarajevo, čiju prihvatljivost ponude osporavamo zbog neispunjenja gore navedenog uslova nije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju i time propustio prekluzivni rok za ulaganje žalbe, to je bio ***obavezan*** da na način i pod uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom dostavi svoju ponudu.
Kako je postupak javne nabavke formalan postupak onda, onda se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, na što ga obavezuje član 57. Zakona o javnim nabavkama.
Ovdje napominjemo da se naši raniji navodi mogu ustanoviti jedino iz orginala ponude."

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1328-5/21 od 20. 05. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Odabrani ponuditelj se podneskom od 26. 05. 2021. godine očitovao o žalbi žalitelja u kojoj navodi:

„U postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda za snabdjevanje javnih kuhinja, ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo je putem ugovornog organa Direkcija za robne rezerve KS, izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Iako smo u ovom postupku već dali naše izjašnjenje, ističemo da su žalbeni navodi žalioca apsurdni i paušalni, te nemaju činjeničnu ni zakonsku osnovu.
Ulaganje žalbe je za žalioca samo sredstvo kojim će opstruirati ovaj postupak javne nabavke, te nastaviti snabdjevati ugovorni organ robom, obzirom da još uvijek vozi i isporučuje robu ugovornom organu po trenutno važećem ugovoru.
Na pojedinačne navode iz žalbe se nemamo namjeru posebno izjašnjavati, jer je nesporno da su isti u cjelosti neosnovani i proizvoljni, a što je utvrdio i ugovorni organ u obrazloženju svoje Odluke."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja kojim osporava valjanost ponude odabranog ponuđača na način da isti nije postupio u skladu sa točkom 12. tenderske dokumentacije odnosno da nije dostavio aktualni izvod iz sudskog registra sa ovjerenim svakim listom na vrhu kojim se dokazuje pravo odabranog ponuđača, ali i svih drugih sudionika u postupku, da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetnom nabave.

Uvidom u točku 12 tenderske dokumentacije *Profesionalna sposobnost – članak 46. Zakona o javnim nabavama BiH (za sve lotove)* (stranica 11) ovo tijelo temeljem žalbenog navoda utvrđuje da je ugovorno tijelo u navedenoj točci propisalo:

U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetnom nabave.

a) Za ponuđače iz BiH koji su privredna društva / pravna lica: aktualni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Aktualni izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži sa ovjerenim svakim listom u vrhu kojim se dokazuje pravo da obavljate profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetnom nabavke.

U istoj točci je navedeno i da se traženi dokument priznaje na području Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati, da se dokazi mogu dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji danog originala koji ne mogu biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Na stranici 16 tenderske dokumentacije pod točkom 17. *Sadržaj ponude* pod točkom 4) naveden je *Original ili ovjerena kopija aktualnog sudskog registra sa ovjerenim svakim listom u vrhu kojim dokazujete pravo da obavljate profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetnom nabave.*

Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-RegZ-21-000868 od 29. 01. 2021. godine, ovo tijelo utvrđuje da se navedeni dokument nalazi na stranicama 44 – 48 ponude odabranog ponuđača, da se na stranicama 45, 46, 47 i 48 u lijevom gornjem uglu vide kopije pečata nadležnih tijela kojima su prije ovjerene navedene stranice, dok se na istim stranicama u donjem desnom uglu vidi pečat odabranog ponuđača, a na stranici 48 vidi se preslika taksi 2x 10 KM i 1x 5KM koje su poništene. Zatim na poleđini stranice 48 vidljivo je da je aktualni izvod iz sudskog registra ovjeren od ovlaštenog tijela odnosno Općine Novi Grad Sarajevo, ov. broj: 5123 od 25. 03. 2021. godine u kojoj se navodi *Ovaj prijepis istovjetan je sa njegovim ORIGINALOM napisanim F O T O K O P I J A – P R E P I S koji se sastoji od ..... stranica, a nalazi se kod LICA KOJE VRŠI OVJERU.* Osim navedenog vidljiva je taksa od 2KM preko koje je udaren otisak pečata Općine Novi Grad Sarajevo.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod žalitelja osnovan jer Aktualni izvod iz sudskog registra za odabranog ponuđača (stranice 44 – 48 ponude) ne sadrži ovjeru svakog lista u vrhu kako je traženo točkom 12. tenderske dokumentacije pod a) i točkom 17. tenderske dokumentacije pod 4). Stoga su neosnovani navodi ugovornog tijela da je

odabrani ponuđač postupio u skladu sa navedenim točkama tenderske dokumentacije jer je ovo tijelo nesporno utvrdilo da je svaka stranica aktualnog izvoda iz sudskog registra ovjerena od strane odabranog ponuđača, ali ne i od strane ovlaštenog tijela na što upućuje žalitelj.

Naime, ovjeru prijepisa može izvršiti nadležno tijelo ili notar, pa kako je u konkretnom predmetu izabrani ponuditelj dostavio ovjeru od strane nadležnog općinskog tijela, ovo tijelo se referira na zakon koji regulira ovu materiju. Tako u skladu sa člankom 2. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine, 37/1971, 39/75 i 42/89) ovjeru prepisa vrši nadležni općinski organ uprave, a ovjeravanje prepisa vrši ovlaštena službena osoba nadležnog organa. Prema tome, ovjera preslike aktualnog izvoda iz sudskog registra moguća je samo od strane ovlaštenog tijela organa uprave (članak 2. navedenog Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa), kao što je u konkretnom slučaju ovjera izvršena od strane Općine Novi Grad Sarajevo, ali ne i od strane ponuđača u postupcima javne nabave na što neosnovano upućuje ugovorno tijelo. Kako je od strane službene osobe u potvrdi o ovjeri, a sukladno članku 10. spomenutog Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa, navedeno da je ovaj prijepis istovjetan sa njegovim originalom napisanim fotokopija – prijepis, to se nesporno zaključuje da je odabrani ponuđač u ponudi dostavio ovjerenu fotokopiju prepisa, dakle ne ovjerenu fotokopiju originala aktualnog izvoda iz sudskog registra kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju nesporno je utvrđeno da izabrani ponuditelj nije dostavio aktualni izvod iz sudskog registra na način kako je traženo točkom 12. tenderske dokumentacije, uslijed čega ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

U ponovnom postupku, ugovorno tijelo je dužno postupiti po stavovima ovog tijela, te sukladno ZJN i podzakonskim aktima donijeti zakonitu i pravilnu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Vinojug d.o.o. Sarajevo
- Direkcija za robnu rezervu Kantona Sarajevo
- TP Distributivni centar Sarajevo d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a